



Comment Resolution Workshop

Frankfurt am Main, 16. Februar 2009

Kommentare bzgl. ...

1. Einsatz von Voidable u. Optional;
2. Metadaten-Diskussion I (Dataset-Level) ;
3. Forderung von Hinweisen wer liefern soll (LevelOfDetail);
4. LifeCycle/Versionierung
5. Metadaten-Diskussion II (Dataset-Level)
6. Position zu unbeantworteten Fragen ?;
7. „Raus“-Kommentare einzelner Datenbereitsteller (raus, optional oder voidable).
8. Umsetzung Applikationsschema;

Abschluss:

1. Tabelle der übergreifenden Kommentare durchgehen,
2. Ergebnisse der allgemeinen Diskussion (Präsentation) als Kommentar formulieren (evt. KSt. GDI-DE)
3. Priorisierung der Themen für Teilnahme beim Inspire-CRW . (auch wer?)
4. **wie geht es weiter bei GDI-DE?**
 1. **Informationen über Internetseite**
 2. **Verteiler/Netzwerk einbeziehen**
 3. **Begleitung Annex II u. III (Experten-Aufruf)**

Klärung der Bedeutung:

Optional: ~ betrifft die Kardinalität des Phänomens

Voidable: ~ Information ist nicht im Datensatz, könne aber in der Realen Welt vorkommen. (Unknown| Unpopulated)

Klärung: Welche Bedeutung für Bereitstellungspflicht?

Information vorhanden -> Bereitstellen (was nicht da ist, muss auch nicht bereitgestellt werden)

Welche Bedeutung für Konformität? -> siehe Tabelle nächste Seite

Protected Sites... Profile ?

Diskussion „so offen wie möglich halten“ vs. „fachlich vollständig“.

Europäische und eigene Nutzeranforderungen unterscheiden.

Kommentierung: ...

1. **Kommentar: Balance zwischen „offen“ und „vollständig“ bzgl. voidable/optional finden. Einheitliches Verständnis: Beispiel: Profile Protected Sites**
2. **Frage an INSPIRE:**
 1. **Bei Lieferung von fachlich vollständigen Referenzdatensatz -> keine weiteren Bereitstellungspflichten für unvollständige Datensätze ?**
 2. **Bei Lieferung von fachlich unvollständigen Referenzdatensatz -> welche weiteren Bereitstellungspflichten für weitere Datensätze ?**

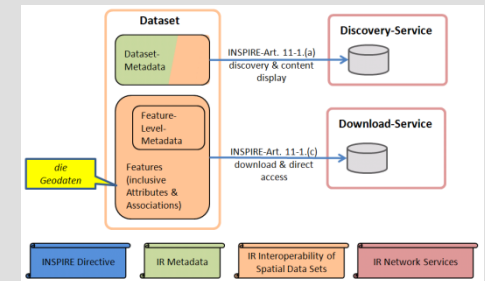
im Datenmodell: im Datensatz	Mandatory (und nicht Voidable)	Mandatory und Voidable	Optional (und nicht voidable)	Optional und Voidable
Im DS vorhanden	ist erfasst (DS konform)	ist erfasst (DS konform)	ist erfasst (DS konform)	erfasst (DS konform)
Im DS nicht vorhanden (nicht void)	nicht konform	nicht konform	erfasst, dass In RW nicht vorhanden (DS konform)	erfasst, dass in RW nicht Vorhanden (DS konform)
Im DS void gesetzt	nicht konform	ist nicht erfasst (DS konform)	nicht konform	nicht erfasst, könnte aber in RW vorhanden sein (DS konform)

zusätzliche Dataset-Metadaten aus den Annex-Themen-Definitionen ?

Problem: Metadaten zur Datenqualität werden nicht in IR Metadaten beschrieben.

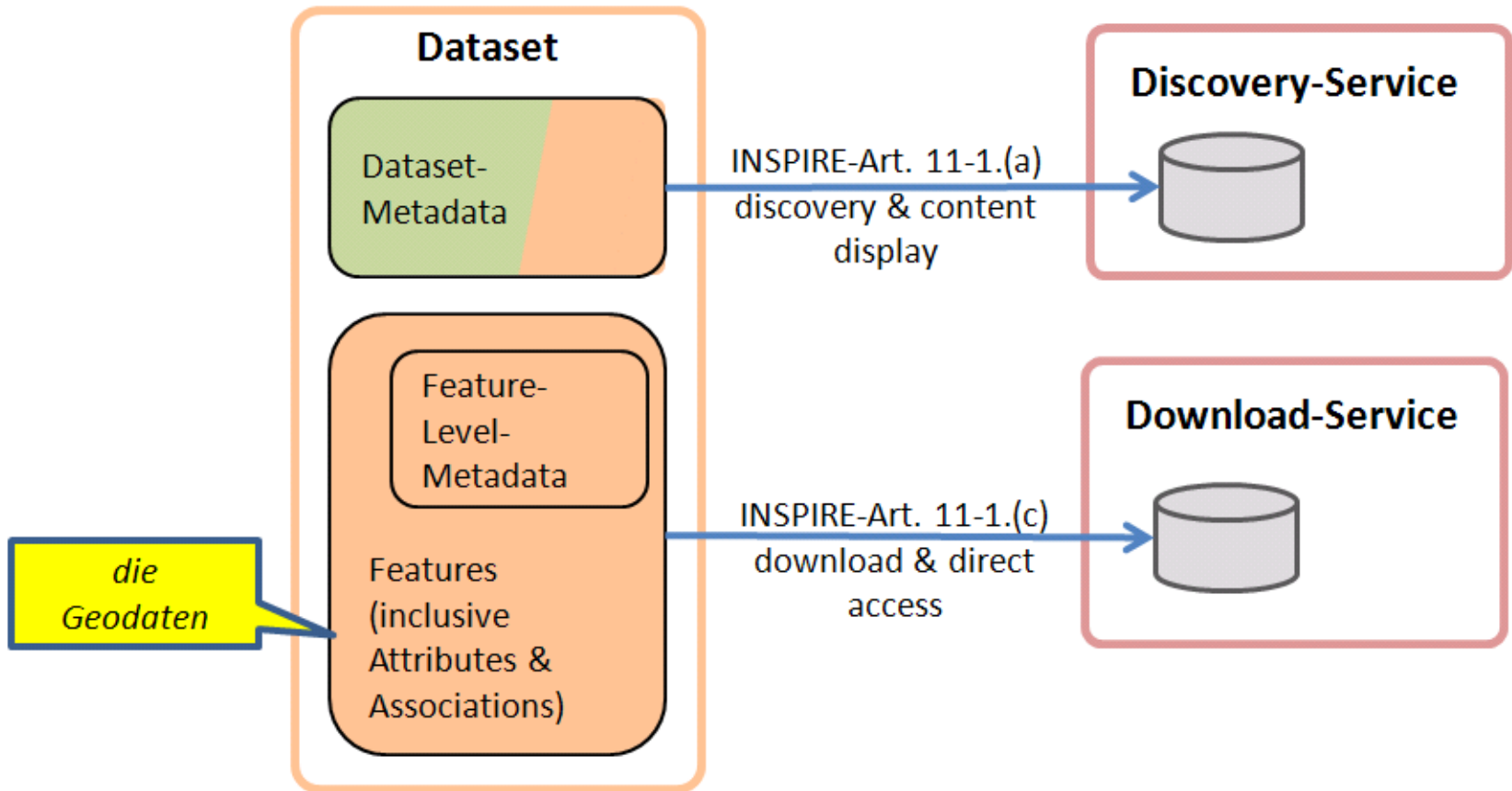
2 Sichten:

1. Thematische Aspekte und ob Metadaten sind -> Kommentar: Einheitliche Umsetzung, evt. Optional.
2. zusätzliche Anforderungen verursachen Kosten (z.B. Katalogdienste)



Kommentar: Metadata Dataset-Level ...

1. reduzieren/konsolidieren auf absolut nötige Elemente + Themenübergreifend vereinheitlichen (Aufwand, z.B. UDK 15.000 Metadaten) (Beispiel: Grad der Erfassung vs. Grad der Nicht-Erfassung)
2. alle optional
3. nur ISO-konform (siehe Protected Sites)



INSPIRE Directive

IR Metadata

IR Interoperability of Spatial Data Sets

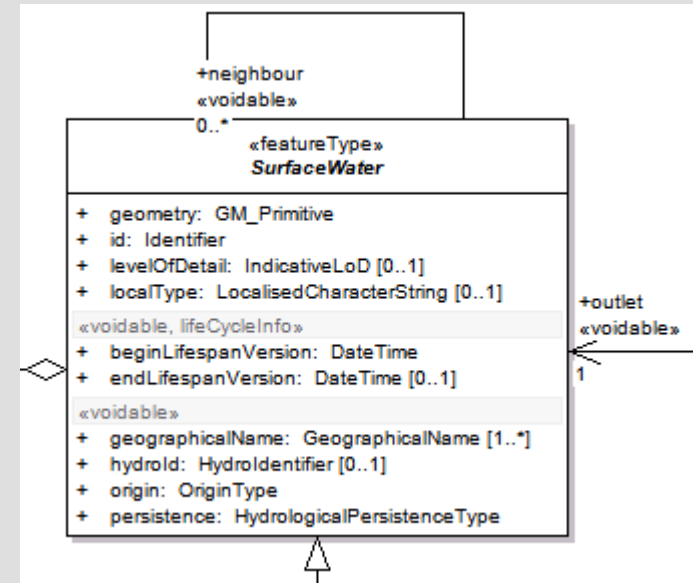
IR Network Services

LevelOfDetail (European-, National-, Regional-, Local-Level)

Angaben bei allen Annex-Themen fordern?

Beispiel aus Hydrography (SurfaceWater):

Level of detail	Scale range	Positional Accuracy
European	1:500 000 \geq scale	$\sigma \geq 100$ m
National	1:50 000 \geq scale > 1:500 000	$\sigma \leq 100$ m
Regional	1:10 000 \geq scale > 1:50 000	$\sigma \leq 10$ m
Local	1:10 000 > scale	$\sigma \leq 1$ m



LoD :

1. Information wird über Dataset-Metadaten (spatial resolution) transportiert.
2. über LoD-Attribut, wenn in einem Datensatz unterschiedliche LoD vorkommen können (z.B. Präsentationsobjekte für unterschiedliche LoD).

Kommentierung: Hinweis auf einheitliche Umsetzung, Klarstellung des Zusammenhangs (möglichst konkret kommentieren).

Anforderungen: temporal dimension, updateOfData

Betrifft: Referenzierung, eindeutige OIDs

LifeCycle (bezieht sich auf die Haltung in der Datenbank)

LifeCycle sollten alle voidable sein.

Problem bei Objektbildung? Bei welcher Änderung entsteht ein neues Objekt (neue OID)?

-> keine einheitliche Regelung erforderlich, aber Nachvollziehbarkeit gefordert.

Diskussion CRW:

fachlicher LifeCycle und Datenbank-LifeCycle sauber trennen + LifeCycle sollte generell voidable sein. (ist in Einzelkommentaren berücksichtigt)

Vorschläge einbringen ?

appinfo:

Wo sind die appinfo-Mechanismen erläutert ? Welches Schema ?

<appinfo source=„***appinfo-schema-namespace***“> ?

Dokumentation im Schema:

Mehr Dokumentation im Schema über <annotation><documentation> ?

TODO:

Kommentar „zu Services“ Portale einarbeiten

Position zu unbeantworteten Fragen?

-> keine allgemeine Kommentierung möglich.

„Raus“-Kommentare einzelner Datenbereitsteller (raus, optional oder voidable)?

-> keine zusätzliche Kommentierung

Mitteilung an Regulierungsausschuss (über Herrn Streuff): (vor 5. März Meeting Consolidation Team)

Was wollen wir erreichen ?

-> Umfangreicher INSPIRE-CRW ?

-> auf Zeitplan Annex II und III hinweisen.

-> auf Klärung der Pflege und Fortführung der DS hinweisen.

-> intensive Beteiligung von Deutschland herausstellen.

-> abhängige Themen gemeinsam konsolidieren (geogr. Namen,xxx)

Wer sollte am INSPIRE-CRW teilnehmen (vorausgesetzt DE erhält hierfür eine Einladung):

Cadastral Parcels: ADV

Transport Networks: ggf. zwischen Kommentierern absprechen

Protected Sites: BFN ?

themenübergreifend ?

TWG-Mitglieder sind nicht automatisch beim INSPIRE-CRW.

Termin: 23. – 24. April 2009

TODO KSt. Bereitschaft abfragen